

**VOS  
&  
VENNOTEN**  

---

**ADVOCATEN**

BEZOEKAADRES:  
NIEUWE GRACHT 45 - 47

POSTADRES:  
POSTBUS 3221  
2001 DE HAARLEM

TEL 023 - 5100760  
FAX 023 - 5510864  
WWW.VVADVOCATEN.NL

MR JAN-EELCO DIJK  
TEL 023 5100768  
jan.eelco.dijk@vvadvocaten.nl

Raad van State  
Afd. Bestuursrechtspraak  
Postbus 20019  
2500 EA Den Haag

Fax: 070-3651380

Haarlem, **19 februari 2015**  
kenmerk: **20140891**  
uw **201410549/1/R4 en 201410549/2/R4**  
kenmerk:  
onderwerp: **BEROEP Moordrechtse Milieuvereniging Zuidplaspolder en Stichting Dorpsbelangen Zuidplas**

Geacht college,

In het beroep van de Moordrechtse Milieuvereniging De Zuidplaspolder, alsmede de Stichting Dorpsbelangen Zuidplas doe ik u nog de navolende opmerkingen toekomen. Ik verzoek u deze nadere aanvulling en/of toelichting te betrekken bij de behandeling van het beroep tegen het bestemmingsplan 'De Brinkhorst' van de gemeente Zuidplas. Ik verzoek u de opmerkingen ook te betrekken bij de behandeling van het verzoek om voorlopige voorziening, waarvan de zitting op 3 maart 2015 is gepland.

Strijd met de Verordening Ruimte van de provincie Zuid-Holland

In het beroepschrift zijn cliënten uitvoerig ingegaan op de strijdigheid van het bestemmingsplan De Brinkhorst met het provinciale beleid, zoals geformuleerd in de Verordening Ruimte 2014 van de provincie Zuid-Holland. Dit is de verordening die van kracht was ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan.

In de VR 2014 is in art. 3.5. bepaald dat een bestemmingsplan kan afwijken van de VR 2014, mits het plan in overeenstemming is met de verordening die gold ten tijde van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan.

Het ontwerpplan heeft in oktober 2013 ter inzage gelegen; toen gold de VR 'Visie op Zuid-Holland, actualisering 2012', die op 30 januari 2013 is vastgesteld (verder: VR 2013).

Cliënten voeren aan dat in de bepalingen waarop zij zich beroepen ook reeds in de VR 2013 waren opgenomen, zij het in een soms iets andere formulering. Ook met de VR 2013 is het vastgestelde bestemmingsplan aldus in strijd.

In art. 2 lid 2 van de VR 2013 is de ladder voor duurzame verstedelijking opgenomen. Volgens die bepaling dient een bestemmingsplan dat betrekking heeft op een nieuwe ontwikkeling met wonen rekening houden met de navolgende voorkeursvolgorde:

- Het benutten van locaties voor herstructurering, intensivering of transformatie binnen bestaand stedelijk en dorpsgebied als aangegeven op kaart 4a;
- Het benutten van locaties aansluitend aan bestaand stedelijk en dorpsgebied als aangegeven op kaart 4a.

Kaart 4a (zie bijlage 1) laat zien dat De Brinkhorst buiten bestaand stedelijk of dorpsgebied als bedoeld in art. 2 VR 2013 ligt. Dat betekent dat eerst moet worden beoordeeld of binnen bestaand stedelijk gebied mogelijkheden zijn. Dat schrijft de hiervoor genoemde voorkeursvolgorde immers voor. Eerst daarna mogen locaties aansluitend aan bestaand stedelijk en dorpsgebied worden benut. De Brinkhorst kan mogelijk als een locatie aansluitend aan bestaand dorpsgebied worden beschouwd.

In hun beroepschrift hebben cliënten uitvoerig betoogd dat aan deze eis, die ook in de VR 2014 is opgenomen, niet is voldaan. Zij verwijzen naar hetgeen zij daarover reeds hebben aangevoerd.

In de reactie op de zienswijzen wordt door de gemeente gewezen op het feit dat de Brinkhorst binnen de rode contouren ligt. Dat laat evenwel onverlet dat de locatie buiten bestaand stedelijk gebied zoals bedoeld in art. 2 VR 2013 ligt. Dat betekent aldus onverminderd dat eerst binnen dat gebied moet worden gezocht naar locaties.

In de nota zienswijzen wordt ook gesteld dat wel degelijk onderzoek is gedaan naar locaties binnen bestaand stedelijk en dorpsgebied. Op dat argument zijn cliënten in hun beroepschrift ook reeds uitgebreid ingegaan.

In de VR 2013 is in art. 2 lid 1 opgenomen dat een bestemmingsplan met betrekking tot wonen voorziet in een aantoonbare behoefte en is gebaseerd op een regionale visie op het programma terzake danwel tenminste regionaal is afgestemd.

Ook dit vereiste is teruggekeerd in de VR 2014. In hun beroep hebben cliënten uitvoerig aangevoerd dat niet is voldaan aan deze eisen. Ik verwijs uw Afdeling ook hier naar hetgeen in beroep is aangevoerd.

In aanvulling op hetgeen is gesteld in het beroepschrift voeren cliënten het navolgende aan.

Zij hebben in beroep gesteld dat uit de stukken niet blijkt dat specifiek over de Brinkhorst regionale afspraken zijn gemaakt. Cliënten hebben vervolgens via een WOB-verzoek bij de gemeente verzocht om de stukken waaruit blijkt dat de ontwikkeling in de Brinkhorst wel regionaal is afgestemd. De stukken die zij toegezonden hebben gekregen worden u als bijlage 2 bij deze brief meegestuurd. In de stukken wordt met name gewezen op de Regionale Agenda Wonen Midden-Holland. Dit stuk wordt u als bijlage 3 bij dit beroepschrift meegestuurd.

Noch uit de toegestuurde correspondentie, noch uit de Regionale Agenda Wonen Midden-Holland is cliënten gebleken van afstemming specifiek over De Brinkhorst. Moordrecht wordt in de regionale visie niet genoemd, laat staan dat De Brinkhorst wordt besproken.

Cliënten blijven dan ook bij hun standpunt dat niet is gebleken van regionale afstemming over De Brinkhorst.

#### CONCLUSIE

Ook om de hierboven genoemde redenen kan het bestemmingsplan niet in stand blijven. Ik verzoek u dan ook namens cliënten onverminderd het plan te schorsen en/of in beroep te vernietigen.

Hoogachtend

Mr J.E. Dijk



