

**VOS  
&  
VENNOTEN**  

---

**ADVOCATEN**

NIEUWE GRACHT 45 - 47  
2011 ND HAARLEM  
TEL 023 - 5100760  
FAX 023 - 5510864  
WWW.VVADVOCATEN.NL

MR JAN-EELCO DIJK  
TEL 023 - 5100768  
GBM 06 - 14116247  
jan.eelco.dijk@vadvocaten.nl

B en W gemeente Zuidplas  
Postbus 100  
2910 AC Nieuwerkerk a/d IJssel

**PER FALK COURIER**

[Faxnr 0180-330 329]

Haarlem, **13 januari 2014**  
kenmerk: **20131023**  
uw  
kenmerk:  
onderwerp: **ZIENSWIJZE tegen uw ontwerp-beschikking aangevraagd op 19 juni 2013 met  
betrekking tot tijdelijk uitvoeren van grondwerk op de locatie Vijfakkers-Noord  
te Moordrecht**

Geacht College,

Als gemachtigde van de Vereniging Moordrechtse Milieuvereniging De Zuidplaspolder gevestigd te Moordrecht, alsmede de Stichting Dorpsbelangen Zuidplas te Moordrecht dien ik hierbij een zienswijze in tegen uw ontwerpbeschikking waarbij u voornemens bent een omgevingsvergunning te verlenen voor het uitvoeren van grondwerk op de percelen plaatselijk bekend als Vijfakkers Noord te Moordrecht. Cliënten kunnen zich met deze ontwerpbeschikking niet verenigen.

Een kopie van de statuten van de rechtspersonen, sluit ik als bijlage 1 en 2 bij.

Cliënten behouden zich uitdrukkelijk het recht voor navolgende bezwaren in een later stadium uit te breiden, nader toe te lichten en/of aan te vullen.

De bezwaren van cliënten tegen het ontwerpbesluit luiden als volgt.

### Geen tijdelijke behoefte

U bent voornemens een vergunning te verlenen voor het tijdelijk uitvoeren van grondwerken op de percelen in Vijfakkers Noord. Een dergelijke vergunning vindt haar basis in art. 2.12 lid 2 Wabo.

In art. 5.18 Besluit omgevingsrecht (Bor) staat dat in een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo, die voorziet in een tijdelijke behoefte, wordt bepaald dat zij slechts geldt voor een daarin aangegeven termijn van ten hoogste vijf jaar. In vaste jurisprudentie van onder andere de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State is geoordeeld dat art. 5.18 Bor zo moet worden uitgelegd, dat wordt vereist dat aannemelijk is dat aan het einde van de vergunde termijn geen behoefte meer bestaat aan de tijdelijke activiteit.

Blijkens de toelichting op artikel 5.18 van het Bor (Staatsblad 2010,143) is de daarin vervatte regeling ontleend aan artikel 3.22 van de Wro (oud). Dat betekent dat de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ter zake van laatstgenoemd artikel haar gelding heeft behouden. Uit die jurisprudentie blijkt dat ontheffing op grond van artikel 3.22, eerste lid, van de Wro kan worden verleend indien tijdelijk behoefte bestaat aan de voorziening waarvoor ontheffing wordt verleend. Daarvoor is niet bepalend of sprake is van een permanente behoefte, maar dat de voorziening tijdelijk is. Daarnaast is vereist dat aannemelijk is dat na het verstrijken van de gestelde termijn geen behoefte meer bestaat aan de tijdelijke voorziening. Zie in dat verband bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling d.d. 12 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2904. Zie voorts de Afdelingsuitspraken van 17 maart 2010 (LJN: BL7724 en BL7731). Cliënten wijzen u ten slotte op de uitspraak van de Rechtbank Middelburg d.d. 28 juli 2011 (ECLI:NL:RBMID:2011:BR5731).

Uit het ontwerpbesluit maken cliënten op dat u onder andere voornemens bent omgevingsvergunning te verlenen voor het dempen en het graven van watergangen, het aanbrengen van spuipijpen, het graven en aanvullen van cunetten, het voorbelasten en het aanleggen van grond- en zanddepots.

Voor in ieder geval een aantal activiteiten en/of voorzieningen staat vast dat zij niet tijdelijk zijn zoals bedoeld in art. 2.12 lid 2 Wabo. Cliënten wijzen u in ieder geval op de te dempen en te graven watergangen. Deze activiteit en/of voorziening is niet tijdelijk, omdat de gedempte sloten niet terugkeren na afloop van de door u gestelde termijn.

Ten aanzien van een aantal andere activiteiten en/of voorzieningen is niet duidelijk of zij tijdelijk zijn. Ten aanzien van de cunetten wordt daarover in de aanvraag niets opgemerkt. Ten aanzien van de grondbelasting wordt enerzijds gesteld dat het aan te brengen zand na verloop van een bepaalde periode weer wordt verwijderd (zie Projectgegevens d.d. 4 oktober 2013). Elders wordt gesuggereerd dat sprake is van een tijdelijke afwijking, omdat zij via het in werking treden van het bestemmingsplan De Brinkhorst wordt gelegaliseerd (zie blz. 1 van 2 aanvraaggegevens d.d. 19 juni 2013). Dat impliceert dat men geenszins voornemens is het

gestorte zand weer te verwijderen, maar dat aan de tijdelijkheid een einde komt door legalisering in het nieuwe bestemmingsplan. Uit het voorgaande moge blijken dat art. 2.12 lid 2 Wabo jo. art. 5.18 Bor niet zien op een dergelijke vorm van tijdelijkheid. Het betreft hier immers geen tijdelijke voorziening, maar een blijvende. Ten overvloede merken cliënten op dat als gevolg van het storten van zand het ter plaatse blijvend onmogelijk wordt om nog langer de gronden conform de geldende agrarische bestemming te gebruiken, ook als dat zand later weer zou worden verwijderd. In zoverre is ook geen sprake van een tijdelijke voorziening als bedoeld in art. 2.12 Wabo jo. art. 5.18 Bor.

Cliënten voeren aan dat slechts omgevingsvergunning op grond van art. 2.12 lid 2 Wabo kan worden verleend, als sprake is van een tijdelijke voorziening. Daarvoor is vereist dat na het verstrijken van de gestelde termijn geen behoefte meer bestaat aan de voorziening. Zoals gesteld: noch in de aanvraag, noch in het ontwerpbesluit en de toelichting daarbij is aannemelijk gemaakt dat aan deze eis is voldaan. Integendeel; voor in ieder geval een aantal van de aangevraagde werken en/of voorzieningen is geenszins sprake van een tijdelijke voorziening, maar van een blijvende. Cliënten wijzen u voorts op hetgeen hiervoor al is aangevoerd. Zij wijzen u ook nog eens expliciet op de aangehaalde jurisprudentie.

Daarmee is niet voldaan aan de in art. 2.12 lid 2 Wabo jo. art. 5.18 Bor genoemde eisen voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor een activiteit voor een bepaalde termijn.

#### Niet voldaan aan art. 6.5. Bor

Nu niet via art. 2.12 lid 2 een omgevingsvergunning kan worden verleend, dient toepassing te worden gegeven aan art. 2.1. lid 1 onder c jo. art. 2.12 lid 1 onder a, onder 3° Wabo.

Voor zover een aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo, wordt de omgevingsvergunning, waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wabo wordt afgeweken van het bestemmingsplan of de beheersverordening, niet verleend dan nadat de gemeenteraad van de gemeente waar het project geheel of in hoofdzaak zal worden of wordt uitgevoerd, heeft verklaard dat hij daartegen geen bedenkingen heeft.

In het onderhavige geval is er geen verklaring van bedenkingen verleend door de gemeenteraad van uw gemeente. Reden waarom niet toepassing kan worden gegeven aan de voornoemde procedure tot afwijking van het bestemmingsplan.

#### Geen goede ruimtelijke ordening

Mocht u van oordeel zijn dat het voorgaande niet kan leiden tot het afzien van vergunningverlening, dan voeren cliënten aanvullend het navolgende aan.

Van art. 2.12 lid 2 Wabo kan slechts gebruik worden gemaakt, indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Cliënten voeren aan dat geenszins sprake is van een goede ruimtelijke ordening in de zin van art. 2.12 lid 2 Wabo. In dat verband wijzen zij op het feit dat de in ontwerp vergunde werken en/of activiteiten door uw college mogelijk worden geacht omdat ze in overeenstemming zijn met het ontwerpbestemmingsplan De Brinkhorst. De stichting en de vereniging hebben echter, net als vele tientallen andere particulieren, bedrijven en organisaties, zienswijzen ingediend tegen het ontwerpplan. De zienswijzen worden u als bijlage 3 bij deze zienswijzen meegestuurd. Ik verzoek u ze als hier herhaald en ingelast te beschouwen.

Cliënten wijzen er op dat een deel van de zienswijzen zich niet alleen richt tegen de woonwijk die ter plaatse gepland is, maar ook van toepassing zijn op de activiteiten die in de onderhavige ontwerpvergunning zijn opgenomen. Cliënten wijzen uw college met name op de volgende bezwaren, zoals zij zijn geuit in de zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan.

#### Water

De stichtingen hebben als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan een advies van het Hoogheemraadschap uit juni 2008 aangetroffen. In dit advies worden ten aanzien van bouwplannen als de onderhavige drie eisen gesteld.

- Dempen is graven;
- Het nieuwe grondgebied moet aan de normering voor wateroverlast voldoen;
- Niet afwentelen; het nieuwe grondgebruik mag de bestaande waterhuishouding niet verslechteren.

Zie blz. 24 van het advies.

De stichtingen merken op dat aan deze eisen niet is voldaan. In ieder geval kan niet gesteld worden dat er geen sprake is van afwenteling op omliggende gebieden. Voorts kan ook niet in redelijkheid gesteld worden dat de bestaande waterhuishouding niet verslechtert. In dat verband wijzen cliënten op de navolgende effecten van de realisering van de woonwijk.

#### Schade als gevolg van daling grondwaterpeil

Volgens de toelichting bij het bestemmingsplan blijkt dat het waterpeil in de sloot langs de Weidezoo wordt verlaagd naar NAP -6,50 meter. Het maaiveld volgt vervolgens de daling van het peil in de sloot. Dat betekent dat in de gehele wijk Vijfakkers en in de Sportwijk in Moordrecht de grondwaterspiegel zal zakken.

Verzakking van het grondwaterpeil leidt tot verzakkingen van tuinen, funderingen, wegen, rioleringen enzovoorts. Dit leidt tot schade voor omwonenden van de nieuw geplande woonwijk. Zo bezien is sprake van afwenteling als bedoeld in het advies van het hoogheemraadschap.

In het bestemmingsplan blijkt niet van enig onderzoek naar de daadwerkelijke schade, of naar mogelijkheden die schade te voorkómen.

#### Ophoging leidt tot verminderde waterberging

De weilanden rondom Moordrecht, waaronder het plangebied, hebben op dit moment een functie voor de waterberging bij onder andere overvloedige regenval. Nu als gevolg van realisering van de nieuwbouw de gronden in het plangebied worden opgehoogd, verliest de polder haar functie als waterbergingsgebied.

De provincie Zuid-Holland heeft onderzoek gedaan naar de klimaatbestendigheid van het Zuidplaspolderproject. In dit onderzoek (het 'Hotspotonderzoek') wordt geconcludeerd dat woningbouw ten zuiden van de A20 niet de voorkeur heeft. Als er toch gebouwd gaat worden, zou moeten worden afgezien van ophoging van de bodem. In het Hotspotonderzoek wordt een innovatief voorbeeld voor Vijfakkers-Noord gegeven.

Er is een aantal redenen waarom verlies van waterbergingsgebied als gevolg van realisering van Brinkhorst ongewenst is.

- Het behoud van waterbergingsgebied is van belang om hevige regenval in de toekomst, als gevolg van de klimaatverandering, op te vangen;
- Al zou uit berekeningen blijken dat er voldoende bergingscapaciteit is: reserveberging is noodzakelijk om onnauwkeurigheden in berekeningen en te globale aannames in de berekeningen op te vangen. Zo is gerekend met gegevens uit De Bilt, terwijl in het plangebied en haar nabije omgeving overvloediger regenval voorkomt;
- Moordrecht ligt in een benedenstrooms gebied; het overtollig (regen)water stroomt naar beneden toe.

Conclusie moet luiden dat ook hier van afwenteling sprake is. Vanwege de ophoging en verharding van terrein ter plaatse van de geprojecteerde woonwijk zal de totale bergingscapaciteit van het gebied afnemen, en zal het omliggende gebied met meer overlast en met grotere risico's te maken krijgen. Dat alles is, mede gezien het advies van het hoogheemraadschap, ongewenst.

#### Strijd met Bestuursakkoord Water

Er wordt niet voldaan aan de eis van het Nationaal Bestuursakkoord Water (hierna: NBW), waar in bijlage 2 is opgenomen dat in stedelijk gebied zware regenval (minstens eenmaal per 100 jaar) moet worden vastgehouden in de eigen wijk.

Volgens de waterparagraaf van het ontwerpbestemmingsplan wordt het watersysteem berekend voor een regenval bij een herhalingstijd van 10 jaar. De waterberging voorzien in De Brinkhorst is dus slechts voldoende voor een regenval met een herhalingstijd van 10 jaar. Voor bebouwd gebied geldt volgens het NBW, Bijlage 2, een voorgeschreven herhalingstijd van 100 jaar. De waterparagraaf geeft geen berekeningen van de benodigde waterberging die gebaseerd zijn op deze eis. De afvoer van De Brinkhorst zal hierdoor automatisch naar de

omgeving stromen, te meer daar niet is voorzien in de aanleg van stuwen om het water in de wijk zelf vast te houden.

Ook uit de toelichting blijkt dat waterberging ook buiten het plangebied plaatsvindt (blz. 28). Nu de wijk niet, althans onvoldoende voorziet in eigen bergingscapaciteit bij extreme regenval, worden de problemen afgewenteld op gebieden elders. Dat is niet toegestaan volgens het NBW, Bijlage 1. Ook in het advies van het hoogheemraadschap wordt dit ongewenst geacht.

#### Overstromingen

Uit het advies van het hoogheemraadschap van juni 2008 (kaart 5) blijkt dat het plangebied ligt in een risicogebied overstrooming.

Uit modelberekeningen blijkt dat dit gebied binnen 6 uur overstroomt bij een doorbraak van de waterkering langs de Hollandse IJssel en/of de Gouwe (blz. 14 advies hoogheemraadschap). Het water komt dan 0,5 tot 3 meter hoog te staan.

De stichtingen voeren aan dat als gevolg van de realisering van de woonwijk de bestaande wijken van Moordrecht te maken krijgen met een (nog) grotere waterhoogte bij overstrooming. Ook hier is aldus sprake van een volgens het NBW (Bijlage 1) en volgens het hoogheemraadschap niet toegestane afgewenteling. Verder merken de stichtingen op dat in de afgelopen jaren ook elders in het risicogebied overstroomingen omvangrijke nieuwbouwplannen zijn vastgesteld, die hetzelfde effect hebben. De stichtingen wijzen op de woonwijk Westergouwe in het oostelijk gedeelte van het risicogebied. Onduidelijk is welke cumulatieve effecten de realisering van nieuwbouwwijken heeft op de overstroomingsdiepte van het plangebied, alsmede van omliggende gebieden zoals de bestaande kern van Moordrecht. Het is de stichtingen niet gebleken dat daarnaar onderzoek is gedaan. Dergelijk onderzoek had evenwel niet achterwege mogen blijven.

#### BerGING verdwenen

In de bouwvergunning en vrijstelling ex art. 19 lid 2 WRO was voorzien in waterberging als compensatie voor de bouw van de school. De betreffende waterpartijen zijn noodzakelijk in het kader van de watertoets. In het onderhavige ontwerpbestemmingsplan zijn de waterpartijen verdwenen en is op de locatie waar zij zich bevonden de bestemming Woongebied opgenomen, en zijn ter plaatse woningen geprojecteerd. De stichtingen voeren aan dat daarmee voldoende capaciteit voor waterberging niet is verzekerd.

#### Conclusie

Nu realisering uit oogpunt van waterhuishouding ongewenste gevolgen heeft, kan het bestemmingsplan niet in redelijkheid worden vastgesteld.

Niet alleen de bezwaren ten aanzien van de waterhuishouding zijn relevant, maar ook de bezwaren die in de zienswijzen ten aanzien van de natuurwaarden. Die worden reeds aangetast door de in het ontwerpbesluit opgenomen werken en werkzaamheden. In de

zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan is daarover door cliënten het navolgende aangevoerd.

#### Natuur

In en om het plangebied komen belangrijke natuurwaarden voor. In het algemeen voeren de stichtingen aan dat de natuurlijke en landschappelijke kwaliteiten van het plangebied zodanig groot zijn, dat zij bescherming behoeven.

#### Weidevogels

Het plangebied zelf heeft een belangrijke functie als broedgebied en als vaste verblijfplaats voor weidevogels. Uit het flora- en faunaonderzoek dat als bijlage bij de toelichting is gevoegd, blijkt dat onder andere de grutto in het gebied tot broeden komt. Omdat nesten van de grutto niet jaarrond beschermd zouden zijn, wordt het aanvaardbaar geacht om broedgebied aan te tasten.

De stichtingen voeren aan dat weidevogels als de grutto sterk onder druk staan, mede als gevolg van toenemende verstedelijking. Het is derhalve van groot belang dat leefgebied van weidevogels als de grutto behouden blijft. Daarbij komt dat in en om het plangebied een agrarisch beheer wordt gevoerd dat is gericht op bescherming van weidevogels. In het gebied zijn bij recente tellingen maar liefst 15 nesten gevonden.

Uw college dient een deugdelijke afweging van relevante belangen te maken. Bij die afweging dienen ook natuurwaarden een volwaardige rol te spelen. Door een waardevol veenweidegebied te vernietigen zonder dat op enigerlei wijze verloren gegane natuurwaarden worden gecompenseerd, geeft u geen blijk van een deugdelijke afweging van belangen.

#### Vleermuizen

Cliënten stellen vast dat in en om het plangebied grote populaties vleermuizen hun vaste leef- en verblijfplaats hebben gevonden.

Zo is uit onderzoek gebleken dat op geringe afstand van het plangebied, op het grondgebied van de gemeente Waddinxveen, een van de hoofdverblijven van meervleermuizen gevestigd is. Vrijwel alle Zuid-Hollandse meervleermuizen (ruim 1000 dieren) maken van deze verblijfplaats gebruik.

Voorts is uit onderzoek gebleken dat de Zuidplaspolder uitermate geschikt is voor meervleermuizen. Dit vanwege het gevarieerde landschap, alsmede de aanwezigheid van vochtige kruidenrijke weilanden.

Ook voor andere vleermuissoorten zijn het plangebied en haar directe omgeving van groot belang. In de omgeving is een verbindingzone voor de gewone dwergvleermuis aanwezig.

Als bijlage bij de toelichting bij het bestemmingsplan hebben cliënten een rapport van IDDS aangetroffen. In dat rapport wordt volstaan met de opmerking dat het plangebied een beperkte betekenis heeft voor vleermuizen.

De stichtingen voeren aan dat uit het onderzoek niet blijkt dat IDDS zich enige rekenschap heeft gegeven van de bovenstaande informatie over de betekenis van het plangebied en haar omgeving voor diverse soorten vleermuizen. Onduidelijk is aldus welke effecten aantasting van het gebied heeft voor de populatie meervleermuizen in de omgeving. Onduidelijk is ook welke effecten er zin voor andere soorten vleermuizen. De stichtingen menen dat IDDS geen, althans onvoldoende onderzoek heeft gedaan naar de betekenis van het plangebied voor vleermuizen.

In dit verband is niet zonder betekenis dat vleermuizen in bijlage II en in bijlage IV bij de Habitatrichtlijn genoemd zijn, en aldus strikte bescherming verdienen op grond van de Flora- en faunawet (Ffw). Aantasting van een vaste verblijfplaats is slechts mogelijk na verlening van ontheffing op grond van de Ffw.

De vragen of voor de uitvoering van het bestemmingsplan een vrijstelling geldt dan wel een ontheffing op grond van de Ffw nodig is en zo ja, of deze ontheffing kan worden verleend, komen in beginsel pas aan de orde in een procedure op grond van de Ffw. Dat doet er niet aan af dat de raad het plan niet heeft kunnen vaststellen, indien en voor zover hij op voorhand in redelijkheid had moeten inzien dat de Ffw aan de uitvoerbaarheid van het plan in de weg staat.

In het onderhavige geval is niet komen vast te staan dat er geen schade is aan de vaste verblijfplaats. Daartoe schiet het gedane onderzoek tekort. Dat betekent dat het zeer goed mogelijk is dat de Ffw aan uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan in de weg staat. Het plan kan derhalve niet in stand blijven.

#### Uilen

Uit het rapport van IDDS blijkt verder dat er in de directe omgeving van het plangebied een nestlocatie van de steenuil aanwezig is. Ook hier is de vraag of en in hoeverre deze vaste verblijfplaats wordt aangetast als gevolg van realisering van de woonwijk. Het verdient in dat verband opmerking dat het nest van de steenuil jaarrond beschermd is. Ten aanzien van de vaste verblijfplaats van de steenuil is nader onderzoek noodzakelijk. Vaststelling van het bestemmingsplan is in ieder geval niet eerder mogelijk dan nadat uit dit onderzoek is komen vast te staan dat er geen vaste verblijfplaatsen van de steenuil worden aangetast.

Ook deze bezwaren gelden onverminderd ten aanzien van de ontwerpvergunning zoals door uw college in ontwerp ter inzage gelegd.

De stichting en de vereniging wijzen uw college voorts op het feit dat, gezien de zienswijzen die zijn geuit tegen het ontwerpbestemmingsplan, het niet aannemelijk is dat het plan door de raad kan worden vastgesteld. Immers; vaststelling van het bestemmingsplan zou apert in strijd zijn met geldende regelgeving, alsmede met het provinciale en het gemeentelijke beleid. Voor



zover uw college in het ontwerpbesluit de verwachting koestert dat de te vergunningen werken of activiteiten legaal zullen worden als gevolg van in werking treden van het bestemmingsplan de Brinkhorst, is die verwachting zonder grond wordt zij ten onrechte door uw college genoemd ter rechtvaardiging van het onderhavige ontwerpbesluit.

Mede gezien de bezwaren die door cliënten in hun zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan hebben geuit, kan ook niet in redelijkheid een vergunning worden verleend voor de aangevraagde activiteiten en/of voorzieningen.

**REDENEN WAAROM** ik u namens cliënten verzoek:

- met inachtneming van de hiervoor weergegeven gronden het bestreden besluit te heroverwegen en
- een vergoeding in verband met de behandeling van het bezwaar op grond van artikel 7:15 van de Algemene wet bestuursrecht.

Hoogachtend,



Mr J.E. Dijk

Bijlagen alleen per post

